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1. В соответствии с частью 7 статьи 10 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» орган опеки и попечительства исходя из интересов лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства, может назначить ему нескольких опекунов или попечителей. Пункт 7 Правил подбора, учета и подготовки граждан, выразивших желание стать опекунами или попечителями совершеннолетних недееспособных или не полностью дееспособных граждан (Постановление Правительства РФ от 17.11.2010 № 927) определяет, что назначение нескольких опекунов или попечителей возможно в исключительных случаях. Какие-либо критерии исключительности случаев не установлены. Практика применения нормы неоднородная. «Исключительность» как критерий применения нормы и отсутствие других критериев принятия решения является причиной высокой степени субъективности - усмотрения органов опеки и попечительства и высокой доли отказов в назначении нескольких опекунов или попечителей. Жизненные ситуации недееспособных и ограниченных в дееспособности граждан разнообразны. В заботу о них включаются родственники, друзья, которые подменяют основное заботящееся лицо, или берут на себя вопросы получения подопечным медицинской помощи, его реабилитации, сопровождение подопечного в медицинских и реабилитационных организациях, на оздоровительный отдых, оформление льгот и социальных выплат, управление имуществом. Это снижает нагрузку на одного опекуна и создает «подушку безопасности» в случае, если необходима помощь.

В целях распространения практики назначения нескольких опекунов или попечителей следует изменить требование о назначении нескольких опекунов или попечителей в исключительных случаях и предусмотреть учет органами опеки и попечительства жизненной ситуации подопечного и кандидатов в опекуны или попечители, мнения подопечного, сложившихся между ним и кандидатами в опекуны или попечители, а также между самими кандидатами отношений.

2. П. 1 ст. 39 Гражданского кодекса предусматривает, что при помещении подопечного под надзор в образовательную организацию, медицинскую организацию, организацию, оказывающую социальные услуги, или иную организацию, орган опеки и попечительства освобождает ранее назначенного опекуна или попечителя от исполнения ими своих обязанностей, если это не противоречит интересам подопечного. Федеральный закон «Об опеке и попечительстве» и подзаконные акты не содержат каких-либо процедурных норм с более подробным регулированием принятия органами опеки и попечительства решений об освобождении или сохранении обязанностей опекуна или попечителя за ранее назначенными опекунами недееспособных граждан или попечителями ограниченных в дееспособности граждан.

Зачастую ранее назначенными опекунами или попечителями являются родители недееспособных или ограниченных в дееспособности граждан, всю жизнь заботившиеся о них, или другие близкие. «Автоматическое» освобождение их от обязанностей опекуна или попечителя – лишение их полномочий представлять интересы подопечного, защищать его права является необоснованным и негуманным.

В целях совершенствования практики применения органами опеки и попечительства норм об освобождении ранее назначенных опекунов или попечителей целесообразно изучить опыт регионов по сохранению обязанностей за ранее назначенными опекунами или попечителями. Особо интересен позитивный опыт, который имеется в регионах: чем руководствуются органы опеки и попечительства при принятии решений о сохранении обязанностей или об освобождении от них ранее назначенных опекунов или попечителей, как взаимодействуют организации социального обслуживания с опекунами или попечителями, как органы опеки и попечительства осуществляют контроль за исполнением обязанностей опекунами или попечителями. На основании анализа опыта стоит рассмотреть необходимость нормативно-правового регулирования этой ситуации и распространить позитивный опыт сохранения обязанностей за ранее назначенными опекунами или попечителями.

3. Несовершеннолетний и гражданин, ограниченный в дееспособности вследствие психического расстройства, вправе самостоятельно распоряжаться своими доходами (ст. 26 и 30 Гражданского кодекса). Это право может быть ограничено судом, а попечителем ограниченного в дееспособности вследствие психического расстройства – в отношении сумм пенсии, алиментов, возмещения вреда и других выплат на содержание подопечного.

Постановлением Правительства РФ от 17.11.2010 № 927 утверждена [форм](consultantplus://offline/ref=180534205AB0691EE1FE4E218EDB0E0437D90D5CC54A3AA3D3E455C4DAC22E112D9971BA78A87D1063A973E45E9A4E18C3798FA80A1F9A94E2BCN)а отчета попечителя об использовании имущества совершеннолетнего не полностью дееспособного гражданина и управлении этим имуществом. Однако, форма не позволяет отразить самостоятельное распоряжение подопечным своими доходами и ограничение этого права.

Самостоятельность подопечного в распоряжении своими доходами предполагает, что попечитель может не иметь информации о том, на что и в каких размерах подопечный расходовал свои денежные средства. Тотальный контроль расходов со стороны попечителя для того, чтобы отчитаться по утвержденной форме, нивелирует право самостоятельного распоряжения подопечным своими доходами.

Следует учесть этот аспект дееспособности в форме отчета.