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59. При рассмотрении административного дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке судам следует устанавливать, имеется ли у гражданина тяжелое психическое расстройство, влечет ли оно последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи; является ли лечение гражданина возможным лишь в условиях медицинской организации.

Обязанность доказывания обстоятельств по такому административному делу лежит на лице, обратившемся в суд с заявлением.

С. по направлению бригады скорой медицинской помощи поступила в психиатрический стационар в недобровольном порядке.

Заключением комиссии врачей-психиатров установлено, что на момент освидетельствования С. страдала тяжелым хроническим психическим расстройством в виде органического шизофреноподобного расстройства смешанного генеза. По результатам обследования у нее выявлены: аффективные нарушения, активные бредовые переживания, агрессивные тенденции, опасность для окружающих, возможность ухудшения состояния при несвоевременном оказании психиатрической помощи, отсутствие критики к своему заболеванию и установок на амбулаторное лечение.

На основании данного заключения заместитель главного врача психиатрического стационара обратился в суд с административным исковым заявлением о госпитализации С. в недобровольном порядке.

Решением суда первой инстанции административное исковое заявление удовлетворено.

Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу о наличии у С. тяжелого психического заболевания, которое в случае оставления ее без психиатрической помощи (поскольку ее оказание возможно только в стационарных условиях) повлечет причинение существенного вреда ее здоровью.

Определением суда апелляционной инстанции указанное решение было отменено, по делу вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении административного иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что акт комиссионного стационарного психиатрического освидетельствования основан исключительно на пояснениях дочери С. - П., с которой она находится в неприязненных отношениях, что не позволяет исключить факт оговора, указал на отсутствие у С. тяжелого психического расстройства, поскольку при рассмотрении апелляционной жалобы она правильно ориентировалась в месте и времени проводимых судебных заседаний, окружающей действительности и собственной личности, излагала свои мысли понятно, затруднений в понимании обращенной к ней речи не испытывала.

Суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение, счел, что акт комиссионного стационарного психиатрического освидетельствования, результаты которого положены судом первой инстанции в основу его выводов, содержит указания на обстоятельства, которые в силу [Закона](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A043BE53379C338B328F05761861A22455102C1E315FECDB17294933DFK9UCK) Российской Федерации от 2 июля 1992 г. N 3185-1 "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" (далее - Закон "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании") являются основанием для госпитализации в недобровольном порядке. Данное заключение получило оценку по правилам [ст. 84](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB752349A338B328F05761861A224471074123058F4D9113C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) КАС РФ в решении суда наряду с другими представленными в дело доказательствами.

Суд кассационной инстанции подверг критике показания врача С. - Т., поскольку она не входила в состав комиссии, проводившей освидетельствование пациентки, и не являлась ее лечащим врачом.

При этом, отменяя апелляционное определение, суд кассационной инстанции правильно указал на то, что диагностирование психического расстройства у С. на дату госпитализации в компетенцию суда не входит, поскольку разрешение данного вопроса требует специальных познаний. Однако вопрос о назначении судебной экспертизы апелляционным судом на обсуждение сторон не ставился и не разрешался.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ссылался на то, что С. на учете у психиатра не состоит, по поводу психических расстройств к врачам не обращалась. В ходе рассмотрения дела наличие у нее тяжелого психического расстройства административным истцом не доказано. Основания, предусмотренные [ст. 29](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A043BE53379C338B328F05761861A224471074123058F1D81C3C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) Закона "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", для ее госпитализации в недобровольном порядке отсутствовали.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила определение суда кассационной инстанции и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, указав следующее.

Надлежащее состояние психического здоровья человека - одно из необходимых условий функционирования личности в качестве полноценного представителя человеческого общества. Лица, страдающие психическим расстройством, неминуемо оказываются исключенными из системы общественных связей, поскольку не могут надлежащим образом участвовать в социальных отношениях, а потому данная категория лиц нуждается в повышенной правовой и социальной защите.

Согласно [ч. 1](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB7593798338B328F05761861A224471074123058F0DF163C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) и [п. 3 ч. 9 ст. 20](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB7593798338B328F05761861A224471074123058F0DC133C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является дача информированного добровольного согласия гражданина на медицинское вмешательство на основании предоставленной медицинским работником в доступной форме полной информации о целях, методах оказания медицинской помощи, связанном с ними риске, возможных вариантах медицинского вмешательства, о его последствиях, а также о предполагаемых результатах оказания медицинской помощи. Медицинское вмешательство без согласия гражданина допускается в отношении лиц, страдающих тяжелыми психическими расстройствами.

Госпитализация в психиатрическое учреждение в недобровольном порядке - один из видов психиатрической помощи, оказываемой лицам, страдающим психическими расстройствами.

Учитывая принудительный характер этой меры, Закон "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" и [гл. 30](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB752349A338B328F05761861A224471074123059FADF143C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) КАС РФ в целях защиты прав таких лиц от злоупотреблений властью и произвола устанавливают, что ее применение возможно только по указанным медико-социальным показаниям, которые обусловливают необходимость применения такой меры, и при условии обязательного судебного контроля, а также закрепляют права лиц, страдающих психическими расстройствами, при оказании им психиатрической помощи и корреспондирующие им обязанности психиатрического учреждения.

[Статьей 29](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A043BE53379C338B328F05761861A224471074123058F1D81C3C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) Закона "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" закреплены основания для госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке.

Решение о госпитализации лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке принимается исключительно судом ([ст. 33](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A043BE53379C338B328F05761861A224471074123058F3DC143C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) - [35](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A043BE53379C338B328F05761861A224471074123058F3DD153C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) указанного закона).

По смыслу приведенных правовых норм недобровольная госпитализация гражданина, страдающего психическим расстройством, в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, возможна только по решению суда и в случае, когда указанное расстройство является тяжелым и обусловлено признаками, предусмотренными [ст. 29](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A043BE53379C338B328F05761861A224471074123058F1D81C3C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) Закона "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании".

Согласно [чч. 1](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB752349A338B328F05761861A224471074123059FAD2163C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) и [2 ст. 278](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB752349A338B328F05761861A224471074123059FAD21D3C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K), [чч. 1](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB752349A338B328F05761861A224471074123059FAD3143C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) и [2 ст. 279](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB752349A338B328F05761861A224471074123059FAD3173C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) КАС РФ при рассмотрении административного дела о госпитализации в недобровольном порядке суду необходимо выяснить, имеется ли у гражданина тяжелое психическое расстройство, влечет ли оно последствия в виде непосредственной опасности для гражданина или для окружающих, беспомощности гражданина и (или) возможности причинения существенного вреда его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если гражданин будет оставлен без психиатрической помощи, является ли лечение гражданина возможным лишь в условиях медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также наличие факта отказа или уклонения гражданина от госпитализации в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке.

При этом медицинская организация, оказывающая психиатрическую помощь в стационарных условиях, при обращении в суд обязана доказать наличие обстоятельств, которые являются основанием для принудительной госпитализации лица.

Рассмотрев по существу административное дело, суд принимает решение об удовлетворении административного иска, если установит наличие оснований для госпитализации гражданина в недобровольном порядке. При необоснованности требований суд отказывает в удовлетворении заявленных требований.

Принудительная изоляция от общества лиц, страдающих психическим расстройством, по причине их предполагаемой опасности для себя и (или) окружающих происходит путем фактического удержания в психиатрическом стационаре и, следовательно, затрагивает такие закрепленные Конституцией Российской Федерации права, как право на свободу передвижения [(ст. 27)](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A14CB9543FC8648963DA0B731031EA34095579133158F7D141660F66D09CE0409797133E0F19K3UEK), право на свободу и личную неприкосновенность [(ст. 22)](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A14CB9543FC8648963DA0B731031EA34095579133051F3D141660F66D09CE0409797133E0F19K3UEK).

Именно в силу этого роль суда в таких случаях не может сводиться лишь к формальному удовлетворению заявления о принудительной госпитализации гражданина: суд обязан удостовериться, что отсутствуют основания сомневаться в достоверности и полноте сведений, при этом такие сведения в соответствии с [ч. 2 ст. 84](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A04CB752349A338B328F05761861A224471074123058F4D9133C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) КАС РФ не могут иметь для суда заранее установленной силы и подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами на основе внутреннего убеждения судьи.

Суд первой инстанции, положив в основу решения объяснения административного истца, акт комиссионного стационарного психиатрического освидетельствования, показания специалиста психиатрического стационара, оставил при этом без внимания и не проверил доводы С. об отсутствии у нее психического расстройства, а также наличие оснований для госпитализации в недобровольном порядке. Фактов, которые достоверно свидетельствовали бы о невозможности оставления С. вне условий стационара, суд не устанавливал.

Несмотря на отсутствие добровольного согласия на госпитализацию, С. была доставлена бригадой скорой медицинской помощи в психиатрический стационар.

Однако обстоятельства такого доставления, документы, оформленные врачом скорой медицинской помощи при ее госпитализации в медицинскую организацию, судом не исследовались, сотрудники бригады скорой медицинской помощи не допрашивались, особенности поведения С., указывающие на нахождение ее в состоянии, представляющем непосредственную опасность для себя или окружающих, на необходимость ее госпитализации в принудительном порядке, не устанавливались.

Таким образом, удовлетворяя административный иск, суд первой инстанции мер к всестороннему и полному установлению фактических обстоятельств по делу не принял, ограничившись формальным указанием оснований, перечисленных в [ст. 29](consultantplus://offline/ref=C1427F0893B5768E738CBEDA9DF99759A043BE53379C338B328F05761861A224471074123058F1D81C3C1F6299C8EA5F918B0C3E11193F3AKFU2K) Закона "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании", в акте комиссионного стационарного психиатрического освидетельствования.

Указанные недостатки не были устранены судами апелляционной и кассационной инстанций.